

20.4.2005

Mietteitä kansainvaelluksesta

Joukko iranilaisia ja irakilaisia haki turvapaikkaa Australiasta. Edistääkseen asiaansa he kääntyivät kristinuskoon. En usko, että kukaan paikallinen oli kehottanut heitä toimimaan näin. Oletan heidän vain toimineen tavalla, jota Iranissa ja Irakissa pidettäisiin normaalina. Turvapaikkahakemukset hylättiin perusteettomina. Turvapaikanhakijat ilmoittivat, että kotimaassa heitä uhkaa nyt kuolemantuomio, koska he ovat luopuneet islamista. Tällä perusteella heille on annettava turvapaikka.

Turvapaikanhakijoiden toiminnassa ei ole mitään ihmeellistä eikä juuri moitittavaakaan. Yksilöllä on etu, jota hän pyrkii kaikin keinoin edistämään. Turvapaikanhakijoiden etu on länsimaahan pääsy, ja lainsäädännön porsaanrei'istä tunkeminen sekä länsimaalaisten hoivavaistoon vetoaminen palvelevat tätä etua. Ihmeellistä on se, että länsimaat ovat pullollaan älykköjä, joiden mielestä laskelmoidulla kristinuskoon kääntymisellä hankittu fatwa on pätevä peruste turvapaikan myöntämiselle, ja että turvapaikanhakijan turvallisuudesta ovat nyt vastuussa Australian veronmaksajat, eivät suinkaan turvapaikanhakijat, jotka toimillaan ovat halventaneet niin omaa uskoaan kuin kristinuskoakin, eivätkä suinkaan Irakin ja Iranin hallitukset, joilla toki on myös mahdollisuus olla tappamatta islamista luopuneita kansalaisiaan.

Kansainvälisten pakolaissopimusten ja kansallisten lainsäädäntöjen hyväksikäyttö (kuten keski-Euroopan romanien rahanhakukiertueet tai turvapaikkahakemuksen toistuva uusiminen "muuttuneiden" olosuhteiden perusteella Ruotsissa) pilaa kaiken sen, mihin sopimuksilla ja lainsäädännöillä pyrittiin. Turvapaikkaturistit saavat toiminnallaan suuren osan periaatteessa suvaitsevaisista länsimaalaisista unohtamaan sen, että maailmassa on oikeitakin pakolaisia, joita ihan aikuisten oikeasti vainotaan mielipiteiden, syntyperän tai vastaavan vuoksi. Oikeiden turvapaikantarvitsijoiden asema olisi mahdollista turvata, jos länsimaalaiset itse reagoisivat rahastajiin adekvaatisti, ts. pitäisivät heidät ulkona ja poistaisivat kiireenvilkkaat ne, jotka vahingossa pääsivät sisään.

Valitettavasti osa meistä on keksinyt hankkia elantonsa (tai ainakin hyvää mieltä ja pisteitä tuonpuoleista varten) ajamalla joutoväen asiaa. Aina löytyy joku, joka älähtää siitä, että *taaskaan* ei *yksikään* Slovakian romani saanut turvapaikkaa. Jos maahan saapuu sata

turvapaikanhakijaa samasta paikasta ja samanlaisin perustein (jotka eivät täytä laissa säädettyjä kriteerejä), kenelle heistä pitäisi myöntää turvapaikka? Jos se myönnettäisiin yhdelle, millä perusteella se jätettäisiin myöntämättä muille? Jos yhdelle myönnetään turvapaikka sillä perusteella, että hän on romani ja romaneilla on kurjaa Slovakiassa, samat seikat pätevät jokaiseen Slovakiassa asuvaan romaniin. Pitäisikö jokaiselle Slovakian romanille antaa turvapaikka Suomessa vai eikö pitäisi?

Viime vuosina on toisteltu, että ulkomaalaiset joutuvat käyttämään hyväkseen turvapaikkaproseduuria, koska Eurooppaan ei pääse laillisesti. Tämä on tietysti totta. Se on totta samassa mielessä kuin se, että jos alaikäiset päästettäisiin suosiolla ravintolaan, heidän ei tarvitsisi käyttää väärinä papereita. Jos kultakauppias jättäisi helynsä valmiiksi oven eteen noudettaviksi, niitä haluavien (mutta maksuhaluttomien) ei tarvitsisi hankkia laittomia aseita ja tulla sisään liikkeeseen pelottelemaan henkilökuntaa.

Minä en ainakaan ymmärrä, millä perusteella afrikkalaisella tai iranilaisella olisi subjektiivinen oikeus päästä Suomeen, ja minulla, suomalaisella, subjektiivinen velvollisuus järjestää hänelle keino maahantuloon. Laiton maahantulo toki saadaan loppumaan sillä, että tehdään kaikesta maahantulosta laillista, mutta vastaavalla järkeilyllä rikollisuus saadaan lopetettua säätämällä kaikki sallituksi. Aika harva kuitenkaan on kauniista puheistaan huolimatta valmis avaamaan ovia sepposen selälleen, koska kaikki tietävät (vaikka sen sanominen onkin tiukasti kiellettyä), että satojen miljoonien muuttohalukkaiden afrikkalaisten ja aasialaisten vyöry Eurooppaan tuhoaisi sen, mistä me itse Euroopassa pidämme, ja minkä perässä tulijat itse tänne saapuisivat. He toisivat mukanaan sen, mitä he alunperin olivat pakenemassa, ts. Afrikan ja Aasian. Vai uskooko joku vakavissaan, että esimerkiksi Islannin ja Grönlannin (tai Euroopan ulkopuolelta Japanin ja Kanadan) hyvinvointi johtuu ihanteellisesta ilmastosta ja maaperästä?

Joillakin ihmisillä on harhakuva, että pakolaiset *ryhmänä* vastustavat sortoa (eiväthän he muuten pakenisi), eikä siksi ole perusteltua väittää, että somalialainen turvapaikanhakija edustaisi (ja toisi Suomeen) samoja arvoja kuin Mogadishussa heiluva pyssymies. Ei pakolaisuus ole sitä, että hyvät ihmiset pakenevat yleistä epäoikeudenmukaisuutta. Somaliassa on pyssymiesjoukko A ja pyssymiesjoukko B, jotka molemmat koostuvat khattia jyyistävästä tappajista. Kun joukko A on niskan päällä, joukko B pakenee ja vaatii kansainvälistä yhteisöä turvaamaan ihmisoikeuksien toteutumisen. Kun joukko B on niskan

päällä, joukko A pakenee ja vaatii... jne. Pakolainen ei mitenkään itsestäänselvästi ole yhtään jalompi kuin se, joka häntä kotimaassa vainoaa.

Eurooppa on meille ja maahanmuuttajille kiva paikka, jossa eletään sopuisasti, tunnetaan kollektiivista empatiaa ja kunnioitetaan erilaisuutta, vain niin kauan kuin täällä ovat määräävässä asemassa ne, jotka elävät sopuisasti, tuntevat kollektiivista empatiaa ja kunnioittavat erilaisuutta. Nämä ilmiöt ovat tällä hetkellä ominaisia nimenomaan länsimaiselle kulttuurille, mistä on todisteena vaikkapa se, että vain länsimaalaiset ovat mielestään syyllisiä kaikkien muiden ongelmiin ja vain länsimaalaiset ovat sitä mieltä, että muiden kulttuurit ovat yhtä hyviä kuin heidän omansa. Tästä seuraa paradoksi, johon länsimainen sivistys tulee matemaattisella varmuudella kaatumaan: Koska kaikki kulttuurit ovat samanarvoisia, meillä ei mielestämme ole oikeutta assimiloida maahanmuuttajia pakkosyöttämällä heille omia arvojamme (joihin kuuluvat vaikkapa näkemyksemme naisen asemasta tai yksilön fyysisestä koskemattomuudesta). Hitaasti mutta väistämättä ne, joita (ilman ylimielisyyttä ja omantunnontuskia) kutsun barbaareiksi, muuttuvat pienestä ja eksoottisesta joukosta ensin merkittäväksi vähemmistöksi ja sen jälkeen enemmistöksi. Silloin *me* emme enää määrittele "hyvää" yhteiskuntaa. Silloin sen tekevät ne, jotka ovat käyttäneet arvojamme hyväkseen uskomatta itse niihin hetkeäkään. Silloin alkaa pimeys.

Aika usein kuulee, että vaikka kaikkia kulttuureja pitääkin kunnioittaa, barbaarisia ilmiöitä ei voi pitää kulttuurina. Tämä on pelkkä älyllisesti köyhä kepulikonsti. Kaikki yhteisön toimintamallit ja arvot ovat osa yhteisön kulttuuria. Jos jossakin kivitetään avionrikkooja tai tapetaan ne, jotka vilkaisivat jonkun siskoa väärällä ilmeellä, nämä ovat kulttuurisia piirteitä. Jos kerromme (suorasti tai epäsuorasti) afrikkalaiselle maahanmuuttajalle, että bongorumpu, värikäs huivi, mausteinen ruoka ja koripallo ovat hyviä (ja siten osa kulttuuria) mutta tyttöjen ympärileikkaus ja moniavioisuus pahoja (ja siten kulttuurin ulkopuolella), otamme asiaksemme määritellä hänen kulttuurinsa. Tämän määrittelyn taas suoritamme vain ja ainoastaan oman, tällä hetkellä vallitsevan länsimaisen kulttuurisapluunamme lävitse. Mielestäni on hullua, että aina, kun arabi Allahin nimessä räjäyttää jotain tai ampuu jonkun, länsimaisten älykköjen armeija on vakuuttelemassa, että ei tuo ole oikeaa islamia ja että islamissa on kyse ihan muista asioista. Jos haluan tietää, mitä on islam, kyllä minä mieluummin uskon partasuuimaamia, joka sentään on koko ikänsä omistautunut aiheelle, kuin ateistista vasemmistoälykköä, joka ei tiedä asiasta mitään. Sille, että joku Espanjan muslimineuvosto tuomitsi äänekkäästi Madridin pommi-iskun, en panisi ihan kauheasti

painoa. Miksi se ei tuomitsisi? Kumpi on sille pr-syistä hyödyllisempää, tuomitseminen vai tuomitsematta jättäminen?

Lopputuloma edellä sanotusta on, että joko oikeasti tunnustamme kaikki kulttuurit samanarvoisiksi ja hyväksymme, että osa väestöstä rikkoo lakejamme (jotka ovat vain kodifioituja kulttuurisia arvoja), tai kerromme maahanmuuttajalle, mitkä osat hänen kulttuuristaan me sallimme hänen säilyttää. Jälkimmäinen vaihtoehto, jota suurin osa “suvaitsevaisista” käytännössä ja osin ehkä tiedostamattaan kannattaa, sisältää sen, että oma kulttuurimme on parempi, koska molempien kulttuurien määrittely tapahtuu sen kautta. Kolmas, minun kannattamani vaihtoehto on, että hyväksymme globaalisti kulttuurien monimuotoisuuden, emmekä tee asialle mitään. Koska minun mielestäni oma, länsimainen kulttuurini on parempi kuin afrikkalaiset ja aasialaiset kulttuurit, pidän tarpeellisena linnoittautumista niitä vastaan. Jos joku pitää asennettani ylimielisenä, muistutan, että kansat äänestävät jaloillaan. Oman kulttuurini muovaama yhteiskunta kelpaa minulle. Minä en pyri nauttimaan muiden kulttuurien hedelmistä. Siitä huolimatta minä, toisin kuin “suvaitsevaiset”, kannatan niiden oikeutta olemassaoloon sellaisina kuin ne ovat. Kunhan ne ovat muualla kuin minä.

Palaan lopuksi turvapaikanhakukysymykseen, josta kirjoitus lähti liikkeelle. Kuten ylempänä totesin, laitton siirtolaisuus saadaan loppumaan laillistamalla kaikki siirtolaisuus, mutta tämä ei, edelleen ylempänä todetuista syistä, ole mahdollista, jos samalla haluamme säilyttää länsimaiset arvot, joista esim. “suvaitsevaisuus” kumpuaa. Mielestäni laittoman siirtolaisuuden ja turvapaikkaturismin todellinen syy on, että siitä palkitaan. Kolmannen maailman asukkaat tietävät, että jos Eurooppaan onnistuu pääsemään millä tahansa keinolla, vaikka roikkumalla lentokoneen laskutelinekuilussa, täältä ei joudu pois. On yhdentekevää, miten pieni promille esim. Suomeen tulleista turvapaikanhakijoista saa pakolaisstatuksen, jos yli puolet heistä saa oleskeluluvan “humanitaaristen syiden” perusteella. Oleskeluluvatta jäänyt puoliskokin voi lopun ikäänsä kiertää Schengen-aluetta jättämässä hakemuksen toisensa jälkeen ihmisoikeusjuristien ja vähemmistövaltuutettujen aplodeeratessa taustalla.

Jos tie Eurooppaan olisi faktisesti tukossa muille kuin henkilökohtaisista syistä vainotuille ja yritysten erikseen palkkaamille työntekijöille, kaksi kolmasosaa Afrikan asukkaista ei kenties enää eläisi jalat jatkuvasti lähtökuopissa. Jos pohjoisen kultamaa todella sulkisi ovensa onnenonkijoilta, afrikkalaisten olisi pakko kääntää katseensa sisäänpäin ja miettiä, että

mitenkäs tästä jatketaan. Niin kauan kuin Eurooppa-optio on koko ajan läsnä, afrikkalaiset eivät näe tulevaisuuttaan omalla mantereellaan. Afrikka ei koskaan nouse suosta, jos sen työikäinen väestö ei sitoudu kotiseutuunsa ja ala pohtia afrikkalaisia ratkaisuja vaan kuluttaa elämänsä haaveillen helpommasta arjesta jossain muualla. Mitäpä tätä peltoa viljelemään, kun kohta kuitenkin nostan kytkintä...

Kansainvaellukset tuhoavat Euroopan mutta ne tuhoavat myös kolmannen maailman. Puoli vuosisataa kestänyt rahan kippaaminen kankkulan kaivon nimeltä Afrikka ei ole johtanut muuhun kuin lisääntyvään kurjuuteen. Puoli vuosisataa kestänyt kulttuurin rikastuminen Euroopassa ei ole johtanut muuhun kuin gettoihin ja äärioikeistolaisten puolueiden ennennäkemättömään suosioon, yllättäen juuri siellä, missä kulttuuri on rikastunut eniten. Minä uskon, ettei tätä kurjuutta oikeasti halutakaan poistaa, vaikkapa pakottamalla afrikkalaiset selviytymään omillaan ja nitistämään "kehitysyhteistyöllä" elävät diktaattorinsa. Länsimainen älymystö on riippuvainen Afrikan kurjuudesta. Intelligentti tarvitsee jonkun, jota paapoa, koska se tekee intelligentistä tarpeellisen. Ajatus itsenäisestä mutta aidosti erilaisesta afrikkalaisesta on hänelle sietämätön, koska vain kurja, avuton ja riippuvainen (mutta kuitenkin riittävän samankaltainen ollakseen ymmärrettävä ja rakastettava) afrikkalainen tarjoaa hänelle mahdollisuuden olla "hyvä". Hän voi olla "hyvä" vain, jos vastassa on kasvava "pahojen" massa, joka on kyllästynyt apaattiseen ja kerjäävään kolmanteen maailmaan.

Ihmiset eivät doktriinin väitteistä huolimatta suhtaudu kielteisesti romaneihin tai somaleihin siksi, että nämä ovat eri näköisiä ja elävät eri tavalla. Eivät ihmiset suhtaudu kielteisesti tataareihin tai japanilaisiin, vaikka molemmat ovat aivan yhtä eri näköisiä ja tapaisia. Kielteinen suhtautuminen johtuu siitä, että romanit ja somalit ovat "suvaitsevaisten" hysteerikkojen yllyttäminä redusoituneet ruikuttaviksi huollettaviksi, kun taas japanilaiset ja tataarit eivät ole. Omillaan elävä somali- tai romaniyhteisö sulautuisi osaksi yhteiskuntaa, suvaitsemattomuudesta tulisi taas marginaali-ilmiö, eikä mikään enää tekisi elämäntapasuvaitsevaisesta älyköstä erityistä ja tarpeellista.

Jussi Halla-aho
<http://jussi.halla-aho.com/scripta>